

A rendőrség 2010 tavaszán rajtaütésszerű házkutatást tartott a Pécsi Tudományegyetemen, és az intézmény egyes külső beszállító cégeinél. A megelőző másfél évben titkos nyomozás folyt bírói engedélyhez kötött lehallgatásokkal. Néhány héttel a házkutatások után őrizetbe vették Imhof Gábort, az egyetem akkori gazdasági főigazgatóját, az ügy fő gyanúsítottját. A gyanú bünszervezetben elkövetett korrupció, és pl. fiktív számlázás volt. A volt főigazgatóval együtt július végéig összesen tizenegyen kerültek előzetesbe. Ma már csak Imhof Gábort tartják fogva. Őrizetbevétele óta senkinek nem nyilatkozott, ám ezúttal maga kérte, hogy megszólalhasson, és választása a Pécs TV-re esett.

---

*Imhof Úr! Ön egész idáig nem nyilatkozott senkinek. Miért döntött úgy, hogy hosszú idő után, most mégis megszólal?*

Azért döntöttem a megszólalás mellett, mert egyrészt a korábbi elzárkózásaim legfőbb oka az volt, hogy a nyomozás befejezéséig nem akartam nyilatkozni, ezt kifejezetten az ügyvédek tanácsára tettem, és a nyomozási határidő január 30-án lejárt, tehát ez az ok megszűnt. A másik, ami miatt nem akartam nyilatkozni, az az, hogy a különböző sajtók kifejezetten az ellenem folyó büntetőeljárás konkrét körülményeiről akartak kérdéseket feltenni, e tekintetben viszont azt gondolom, hogy az ellenem folyó büntetőeljárás során nem a sajtó előtt kell védekezni, hanem majd a bíróság előtt, ez volt a másik oka, amiatt nem nyilatkoztam.

Ami miatt most mégis megváltoztattam ezt a véleményemet, az gyakorlatilag a nyomozást végző hatóság és a nyomozást felügyelő hatóság olyan jogsértései, amik azt gondolom, túlmutatnak már a büntetőeljárás jogoknak a sértésén, meggyőződésem, és ebben jogi képviselőm is meg tud erősíteni, hogy ezek alkotmányos és emberi jogokat sértő megoldások voltak. Ki fogunk erre is térni, úgyhogy erről most nem beszélnek, viszont ezek ellen a jogsértő magatartások ellen ma Magyarországon sajnos nincs helye jogorvoslatnak, és ezért döntöttem úgy, hogy mégis a sajtó nyilvánossága elé állok.

Eredeti elképzelésem az volt, hogy kifejezetten az eljárásról szeretnék beszélni, azonban múlt héten az egyik tévécsatornán megjelent egy elég hosszú műsor, ahol a sértett képviselői, a nyomozóhatóság képviselői nyilatkoztak, gyakorlatilag ebben a műsorban kész, bizonyított tényként közölték, hogy azokat a bűncselekményeket elkövettem, és ennek kapcsán sem engem, sem a jogi képviselőmet nem keresték meg. Ennyiben változott kicsit a hozzáállásom, hogy azt gondolom, hogy az ott elhangzott mondatokra is szeretnék reflektálni.

*Úgy tudjuk, Ön ellen közel két éve folyik a nyomozás, illetve ebben az ügyben folyik a titkos megfigyelés is megelőzve. Ön tudott arról, hogy figyelik?*

Két éve folyik a nyomozás, 2010. áprilisában rendelték el a nyomozást. A titkos információgyűjtés elrendeléséről szóló bírósági végzést én nem láttam, nekem azt a

**nyomozóhatóság államtitokra hivatkozva nem mutatta meg, feltételezem, hogy ez jogszerű, de kicsit furcsállom, hogy ellenem folyik a nyomozás, és nem nézhetem meg ezt a végzést. Nagyjából 2009 decembere óta tudok arról, hogy ellenünk titkos információ...**

*Tehát Ön a tevékenységét, a munkáját az egyetem berkein belül úgy végezte, hogy tudott arról, hogy nyomoznak Ön ellen?*

**Úgy végeztem, és azért még azt hadd tegyem hozzá, hogy ők tudták, hogy én tudom, és ezt most nem fűzöm tovább, mert belezavarodnék a gondolatba, én tudtam, és ők is tudták, hogy tudom.**

*A következő fejezet a házkutatások időszaka, itt még az egyetem vezetése, többek között Ön is együttműködött a nyomozó hatósággal, sőt Ön nyilatkozott az ügyben, majd egyszer csak Ön lett a gyanúsított.*

**Erről nekem csak annyi az információm, hogy valamikor 2010 áprilisában az egyetem egyik karával szemben folyt büntetőeljárás, és ennek kapcsán történtek házkutatások, ahol én mint az egyetem képviselője jártam el, és engem úgy tájékoztattak, hogy annak a házkutatásnak semmi köze nem volt ehhez a büntetőeljáráshoz, tehát azt gondolom, nincs a kettő között összefüggés.**

*Arról szóltak a hírek, hogy Önt kommandós akcióval fogták el, a születésnapján, sőt a születésnap bulin teperték le a földre, mi az igazság ebben?*

**Ebben az az igazság, amit Ön elmondott. Egy konkrét születésnap buli volt, nem buli, összejövetel, csak a család volt jelen, kb este 11 óráig tartott, aztán anyukám és a testvérem elmentek, én lefeküdtem, ahogy rendes ember szokott, majd pontban éjfélkor 40 kommandós elfogott engem, a saját házamban, alvás közben, golyóálló mellényben, maszkban, gépfegyverrel, nyilván arányos fellépés keretében.**

*Volt-e lehetősége, hogy a családjától, a gyerekeitől elbúcsúzzon?*

**Nem.**

*Akkor tudta-e, hogy mivel gyanúsítják?*

**Fogalmam se volt, ezt követően 7 órát ültem a rendőrség épületében, totálisan berácsozott épületben, ott is összebilincselve, nyilván ez a veszélyességemet jelzi, és 7 és fél óra után szóltak hozzám először, és közölték velem, hogy miért is hoztak be.**

*Ön 11 hónapot töltött Kaposváron. Miért pont Kaposváron volt?*

A hivatalos változat szerint azért, mert telített volt a Pécs Büntetésvégrehajtási Intézet, van ennek egy nemhivatalos változata, amit én nem akarnék kommentálni. Kaposvár az Kaposvár.

*A gyanúsítottakat folyamatosan engedték ki. 2010 áprilisától már csak Ön volt előzetesben. Mivel indokolták, hogy továbbra is benntartják?*

Az indokoltsága ugyanaz volt, ami miatt eredetileg letartóztattak, nevezetesen a büntetőeljárás törvénynek vannak olyan feltételei, hogy amennyiben a gyanúsítottnak szökésétől lehet tartani, illetve feltételezhető, hogy tárgyi bizonyítékot tüntet el, akkor helye van az előzetes letartóztatásnak. Gyakorlatilag folyamatosan ezzel az indokkal tartottak fogva, ami már csak azért is furcsa, mert több mint fél éve tudtam, hogy folyik ellenem a nyomozás, ezalatt hatszor voltam külföldön, köztük olyan országban is, amelynek nincs kiadatási egyezménye Magyarországgal, tehát nem is értem, hogy mire alapozták, hogy én szökni akarok. Alvás közben fogtak el, ami megint nem egy tipikus szökési magatartás szerintem, illetve fél év alatt ezer és ezer alkalmam lett volna, ha el akarok bármi tüntetni.

E két ok miatt tartottak benn, miközben egyébként 29 gyanúsított van, 2010 áprilisában már csak én maradtam bent egyedül, ami kicsit furcsa, mert a kint lévő 28 gyanúsított nyilván nem fog bizonyítékokat eltüntetni, ők nem beszélnek össze egymással, én voltam az egyetlen az ügyész szerint, aki két év után is képes arra, hogy eltüntett bizonyítékokat, hát ezért maradtam egyedül bent.

Azért a független magyar igazságszolgáltatásba vetett hitem visszajött akkor, amikor egy éves letartóztatás után azt mondta a bíróság, hogy teljesen alaptalan, hogy engem továbbra is bizonyíték eltüntetése miatt fogva tartsanak, és ezután engedtek ki augusztus elsején óvadék ellenében. Én akkor gyakorlatilag azonnal munkára jelentkeztem az egyetemnél, emailben, mivel háziőrizetben voltam, küldtem az egyetem vezetésének egy emailt, ahol kértem őket, hogy mivel fennáll a közalkalmazotti jogviszonyom, ezért gondoskodjanak lehetőség szerint a munkavégzésről, de ezt csak távmunkában tudom elvégezni.

*Milyen választ kapott erre?*

Semmilyet. Hivatalosan semmilyen, nemhivatalosan kaaptam egy olyan választ, hogy nem támogatják a távmunkát, de nem is zárkoznak el előle, meg kell vizsgálni ennek a lehetőségét.

*Ekkor tehát Ön még jogilag munkaviszonyban állt az egyetemmel?*

Hogyne. Érvényes munkaszerződésemm volt, kinevezésemm volt, sőt munkabérről is

kaptam egyébként, tehát itt most csak megelőzőm, mert nyilván fogják mondani, tehát még munkabért is kaptam, nem túl nagy összeget, amit egyébként a nyomozóhatóság által zárolt számlára utaltak...

*Tehát nem férhetett hozzá...*

Tehát nem férhettem hozzá, így van.

Később, teljesen váratlanul kaptam egy levelet az eljáró hatóságtól, amelyben azt írja, hogy nem látja indokoltnak a háziőrizet fenntartását, és lakhelyelhagyási tilalomra szeretné módosítani. Igazi indoklás nem hangzott el, mindazonáltal kicsit furcsának tűnt, ugyanis ugyanez a hatóság 2 hónappal korábban nemes egyszerűséggel ördögnek nevezett a bíróság előtt, ez meg is jelent annak idején a sajtóban, ez benne van a hivatalos jegyzőkönyvben is, és a hatóság a bíróság előtt úgy nyilatkozott, hogy megítélése szerint nincs akkor a pénz, aminek a fejében én ne szöknék meg. Majd ezt követően maga a hatóság döntött úgy, hogy már a háziőrizet is indokolatlan, nem kívánom ezt kommentálni, ez történt.

*Ezután történt az a bizonyos jogosulatlan kártyahasználatként elhíresült eset...*

Ezt megelőzően történt...

*Ezt megelőzően. Hogyan került Önhöz ez a bankkártya, mire használta, jogosult volt-e használni?*

A bankkártya nálam volt eleve. Az én nevemre volt kiállítva, a Pécsi Tudományegyetem mint számlatulajdonos, ezt 2009-ben vettem át mint az egyetem közalkalmazottja. Kétségtelen tény, hogy nem kaptam írásbeli, hivatalos választ a távmunka végzésre, ezt a nyomozóhatóság előtt sem vitattam, ugyanakkor mégis úgy értékeltem az el nem utasítást, hogy valószínűleg lesz ebből valami. Folyamatosan birtokomban volt ez a bankkártya, soha senki nem kérte vissza, sőt egy alkalommal a feleségem megpróbálta visszaszolgáltatni, amikor azt a választ kapta, hogy majd rendelkeznek, hogyha akarnak, és a távmunka végzés érdekében ezzel a bankkártyával próbáltam vásárolni az interneten egy darab laptopot, egy mobiltelefont, egy netbookot. Annak tudatában, hogy én jogosan használom ezt a kártyát, hiszen a közalkalmazotti jogviszonyom fennáll.

Bennem fel sem merült az, hogy nem volnék erre jogosult, legfőképpen, mert eltelt 14 hónap, és azt gondolom, hogy az egyetem ezalatt, ha úgy gondolta volna, hogy nem vagyok rá jogosult, akkor visszavonhatta volna.

Egyébként számtalan bizonyíték került elő a nyomozás során, ami azt bizonyítja, hogy az egyetem pontosan tudta, hogy nálam van a kártya, és ennek fényében nem vonta

vissza, ha kívánja, főszetkesztő úr, akkor meg is tudom mutatni ezeket az iratokat.

Az ellenem szóló gyanúsítás 3,5 millió forintos vásárlásról szól, ami hatszorosan haladja meg a kártya limitjét. 500 ezer forint a napi limitje ennek a kártyának, ettől függetlenül a nyomozó hatóság 3,5 millió forintos károkozással gyanúsít, illetve megjelentek mindenféle sajtóhírek, hogy én LCD-tv-t vásároltam, meg vállról indítható rakétát...

*Mennyi volt a valós megrendelés, illetve mennyi a tényleges pénzmozgás?*

A tényleges pénzmozgás emmögött 86 ezer 400 valahány forint volt, pontosan már nem emlékszem, ténylegesen ekkora értékű eszköz került kiszállításra. Ezek egyébként az egyetem tulajdonát képezik, az egyetem mint vevő számára lettek megrendelve, melyeket egyébként én vettem át, ez kétségtelen.

*Tehát 86 ezer forint az, ami miatt Önnel most nem a lakásán, hanem itt a börtönben beszélgetünk, hiszen emmiatt került ide vissza...*

Igen. A nyomozó hatóságnál megismert, és általuk elémtárt bizonyítékok alapján több olyan bizonyíték is van most itt a kezemben, ami egyértelműen bizonyítja, hogy az egyetem tudott róla, hogy a birtokomban van a bankkártya, erről folyamatosan nyilvántartást vezetett, még augusztus 8-án is történt egy elektronikus levélváltás két egyetemi vezető között a birtokomban lévő kártya kapcsán, majd ezt követően mikor használom, az egyetem följelentett. Hát ha nem vagyok jogosult használni a kártyát, akkor az egyetem mért tartotta nálam, még egyszer mondom, folyamatosan tudta, hogy itt van, ha kívánják bemutatnom ezeket a bizonyítékokat.

Amikor megszűnt a háziőrizetem, akkor én magam mentem be az egyetemre, magam vittem be a megrendelés dokumentumait, kértem, hogy ezeket adják nekem személyes használatba, ehhez nem járultak hozzá, mondván, hogy megszűnt a háziőrizetem, a munkahelyemen is tudom ezeket használni, és kérték, hogy ezeket szállítsam be a munkahelyemre, vagy ha meg akarom tartani, akkor vásároljam meg. Ez augusztus 29-én történt. Vallomásában ezt az egyetem is ugyanígy mondta el. Majd 3 nappal később kaptam egy telefonos értesítést, hogy vásároljam meg az eszközöket. Aznap egy a résztulajdonomban lévő cég a teljes vételárat az egyetemnek átutalta, erről bankszámlabizonylat van. Másnap őrizetbe vettek 3,5 millió forint károkozásért és jogosulatlan kártyahasználatért.

*Megszületett a vádemelési javaslat. Ennek ismeretében mi az Ön személyes véleménye az ügy eddigi menetéről, várható végkifejletéről?*

Nem ismerem a vádemelési javaslatot. Arról sem értesültem, hogy van, illetve értesültem közvetve a sajtóból, ez már elég jól jellemzi az eljárást, hogy az ügy fő

gyanúsítottja, aki egyébként egy 5 évtől 15 évig terjedő bűncselekménnyel van gyanúsítva, az ügy általános főgyanúsítottja a sajtóból értesül, hogy megszületett a vádemelési javaslat, ez mindent elmond az eljárásról.

*17 ezer oldalnyi iratról beszélnek. Ön ebből mennyit tudott elolvasni illetve hány oldal az az irat, aminek a birtokában Ön védekezni próbál?*

1650 oldal.

*Amit el tudott olvasni?*

Igen.

*Ez az, ami jelen pillanatban itt az Ön kezében van?*

Igen, illetve nem teljesen, mert ez csak amit kikértem másolatot, az van itt a kezeemben. Gyakorlatilag most úgy készülök egy egy 5 évtől 15 évig terjedő fenyegetettséggel bíró eljárásra, hogy ebből az iratanyagból készülök föl a bírósági tárgyalásra.

Ezzel kapcsolatban még azt szeretném elmondani, hogy a vádemelési javaslatot meg kell előznie egy ú.n. iratismertetési eljárásnak. A gyanúsítottnak a nyomozás összes iratát a nyomozóhatóság be kell hogy mutassa. Erre az iratismertetésre – és ez a fő apropója, hogy én kértem, hogy nyilatkozhassak a sajtónak – január 18-án került sor, amikor is jogi képviselőm előtt megkísérelt a hatóság átadni egy dvd-t, ami nem vettem át, kértem a nyomozó hatóságot, hogy én szeretném megnézni az eredeti okiratokat, és közöljék velem, hogy hány oldal az eredeti okirat. Nem tudták megmondani, hogy hány oldal, majd behoztak 3 zsákot, amibe ömlesztve benne voltak a nyomozati iratai, se sorszámozva, se olyan módon össze nem volt kötve, hogy azt roncsolásmentesen lehessen szétnyitni. Teljesen egyértelmű, hogy ezek után az iratismertetést nem kezdtem meg. Még azt sem tudták megmondani, hogy hány oldalt kellene megnéznem. Ezt követően egy nap alatt besorszámozták az iratokat, és január 23-24-25 napokat tűzték ki ismételt iratismertetésre.

Napi 500 oldalt olvastam el, közöltem a hatósággal, hogy azután, hogy egyszer már megpróbálkoztak azzal, hogy egy jogellenes iratismertetést tartsanak velem, mivel az ügy Imhof Gábor és társai ellen folyik, az ügy minden szava, minden betűje rólam szól. Szeretném megismerni az iratokat az első betűtől az utolsóig. Erre kaptam 3 napot, napi 550 oldalt olvastam el, ez még Rejtő könyvből is elég kemény teljesítmény, és a 3. nap után a nyomozó hatóság megtagadta az ismertetést, így jött létre az a helyzet, hogy egy 17 ezer oldalas nyomozati anyagból a 10 %-át ismerem, ez alapján készülök most föl.

Panaszt tettem egyébként a hatóságnál az eljárás miatt, a panaszt elutasították, mely ellen további jogorvoslatnak helye nincs. Azt gondolom, hogy a 21. században

Magyarországon minden embernek alapvető büntetőeljárási, alkotmányos, emberi joga az, hogy megismerje, hogy mivel gyanúsítják, milyen okirat alapján, mi ellen kell védekezni. Hogy énnekem még erre is miét nem volt lehetőségem, ezt csak a jövő fogja megmondani, mindenesetre ettől a lehetőségtől is elzártak.

Egy országos sajtóban megjelent az is, hogy dvd-n megkísérelték átadni a nyomozati iratokat, amit az elmondottak miatt nem vettem át. Tehát én nem a hatóság által önkényesen összeválogatott másolatokat szeretném megismerni, hanem a teljes nyomozati iratot. Van olyan gyanúsított társam, aki ebből az újságból értesült arról, hogy 17 ezer oldal a nyomozati irat, miközben az ő dvd-jén csak 6 ezer oldal van. Ezt megint nem akarom minősíteni, mindenki eldönti. Itt a b.v. intézetben egyébként van lehetőség arra, hogy elektronikus adathordozón lévő adatokat az ember megtekintsen, azonban a sajtóban megjelent hírekkel ellentétben arra nincs lehetőség, hogy a zárkában laptopon nézegessem a dvd-t, tehát én nem is értem, hogy ki az, aki ilyet feltételezett.

*Hogy nevezné egy szóval ezt a kártya-ügyet?*

Két szóval tudnám jellemezni, koncepció eljárás.

Meggyőződésem, hogy ebben a 2 és fél évben minden körülmények között, minden pillanatban, a rendelkezésre álló információk alapján a lehető legjobb döntést hoztam. Ha ma kellene ezeket meghoznom, ma is így cselekednék. Semmit nem bántam meg. Az más kérdés, hogy ismerve az események ilyen bekövetkezését, nyilván sok mindent másként csinálnék, de ez nem jelenti azt, hogy megbántam ezeket a dolgokat. Az első, amit másként csinálnék, az az, hogy mindjárt a második napon le kellett volna mondanom...

*A főigazgatói tisztségről?*

Így van, elég sajátos volt maga a kinevezés is, gyakorlatilag 9 hónapja nem volt főigazgató az egyetemen, úgy vettem át egy 50 milliárdos intézmény vezetését, hogy nem volt munkakör átadás-átvétel, a megbízott főigazgató közölte, hogy ő most 3 hét szabadságra megy, én meg ültem az irodában, és néztem, hogy milyen szép nagy ez az egyetem. Akkor megfogalmazódott bennem, hogy talán most kellene abbahagyni, azt hiszem, ez volt a legnagyobb hiba, hogy ezt nem tettem meg.

*Mit gondol, van-e valaki, vannak-e valakik, akiknek az az érdekük, hogy Ön itt benn legyen?*

Igen.

*Mi a véleménye az eddigi médiareakciókról, arról, ahogy a média az Ön ügyét kezelte?*

Tulajdonképpen 2 esetet leszámítva azt gondolom, a sajtó végezte a munkáját, tudósított ezekről az eseményekről. 2 tudósítás volt, ami mélységesen felháborított, nem nevezem meg a sajtókat, az egyik az elfogásom utáni napokban lett leadva országos sajtóban, ahol egészen elképesztő dolgok lettek összevágva, pénzek mozogtak, mintha az én kezemben mozgott volna, nem is akarom minősíteni. Illetve a múlt héten megjelent egy rövid összeállítás az egyik televízióban, ahol természetesen nem kérdezték meg se az én, se a jogi képvislőm véleményét, kész tényként közölték, hogy az ellenem felhozott vádakban az összes bűncselekményt én elkövettem.

Az egyik az úgynevezett optikai kábel ügy volt, két dolgot tudok erre mondani: fogalmam sincs, miről van szó. Illetve annyit tudok, hogy a fél város a mai napig ezen a meg nem valósult beruházáson folytatja az adatforgalmát. Mi ebben a bűncselekmény, a mai napig nem tudom.

Amikor én az egyetem gazdasági vezetését átvettem, az egyetem adósságállománya 5 milliárd forint volt, és nem volt pénz a bankszámlán. Amikor el lettem fogva, akkor az egyetem adósságállománya 2,9 milliárd forint volt, 1 milliárd forint volt a bankszámlán, és 900 millió forint állampapírunk volt, az egyetem totálisan likvid állapotban került átadásra, hogy azóta mit értettek félre, és mitől ugrott fel 8 milliárdra, és ezt miért hozzák velem összefüggésbe, ez teljesen érthetetlen.

*Ez a két dolog, tehát az Önt negatív színben feltüntető sajtómegjelenések, illetve az, hogy valakinek érdeke, hogy Ön itt benn maradjon, ez összefüggésben lehet?*

Abszolút. Teljes mértékben összefüggésben van. Nem lehet, van. Csak érdekességképpen: a büntetésvégrehajtási intézetből múlt hét előtti héten ment el a kérelem a hatósághoz, hogy szeretnék a sajtóban nyilatkozni, majd ezt követően véletlenül, két nappal később megjelent az az összeállítás a sajtóban, ahol gyakorlatilag bizonyított tényként kezelték ezeket a bűncselekményeket. Meggyőződésem, hogy ezek a dolgok összefüggnek.

*Ön igen aktív idebenn is. Igaz, hogy színjátszó csoportot alakított, zenekart kovácsolt össze?*

Igen. Azért itt az ember eléggé ráér, tehát vannak kedvenc időtöltéseink, pl. innen átmegyek oda, és onnan vissza, ez kb. 7 méter, illetve hát a rituális tevékenység, hogy az ember hülyén néz maga elé, de amikor nem ezeket művelem, akkor valóban van itt egy színjátszó kör, amiben részt veszek, egy zenekar, aminek aktív tagja vagyok. Ez is egy feladat, amit meg kell oldani, próbálom a magam módján megélni ezt az életet.

Bízom. És azt gondolom, joggal bízom a független magyar bíróságban, bízom az igazságszolgáltatásban, és azt gondolom, hogy előbb-utóbb ki fog derülni, hogy az ellenem hozott gyanúsítások mind olyanok, amely bűncselekményeket nem követtem el.



*A lehető legegyszerűbben kérdezem meg így a beszélgetés végén: Imhof Gábor ártatlan a neki felrótt ügyekben?*

**Imhof Gábor a nyomozóhatóság által közölt gyanúsításokban teljes mértékben ártatlan.**

---

*A Nemzeti Nyomozó Iroda január 27-én lezárta a nyomozást, és az iratokat vádemelési javaslattal átadta a Baranya Megyei Főügyészségnek. Az érintetteket azzal gyanúsítják, hogy bűnszervezetet alkotva, csúszópénzek fejében kötöttek beszállítói és szolgáltatási szerződéseket, ezzel több mint százmillió forint kárt okozva. Ha az ügyet kiemeltként kezelik, a perük már a tavasszal megkezdődhet.*