

NYILATKOZAT AZ U.N. KÁRTYAÜGGYEL KAPCSOLATBAN

Ez év (2012) február elején az egyik országos Tv adón megjelent egy összeállítás, melyben az egyetem képviselője a 2011. augusztus 11. napi bankkártya használatomat, mint bizonyított bűncselekményt állította be. Ennek során sem engem, sem jogi képviselőmet nem látták szükségesnek megkérdezni, ezért reagálok erre a riportra jelen nyilatkozat formájában.

1. A Pécsi Tudomány Egyetem (PTE) 2009 februárjában adta birtokomba az EC/MC típusú kártyát melynek használata az akkori szabályok szerint nem volt munkakörhöz, csak érvényes közalkalmazotti jogviszonyhoz kötve.
2. Vezetői megbízásom 2010. 10. 15-én került visszavonásra, melynek során az egyetem részéről nem történt intézkedés, az egyetem tudtával birtokomban lévő és aktív kártya visszavonására. (mellékelt PTE/65184/2011. számú levél 1. pontja)
3. 2010. december 16-án a használati szabályok módosításra kerültek, ekkor az egyetem ismét észlelte, hogy a kártya a birtokomban van és aktív. (említett levél 3. pontja)
4. Miután az egyetem a fenti ténnyel szembesült, írt nekem egy levelet (vagy nem írt?), melyben felszólított a birtokomban lévő kártya visszaszolgáltatására, de annak letiltását még ekkor sem érezte szükségesnek. A PTE/5558/2011. számú levél „véletlenül” nem került nekem kézbesítésre, annak címzése magáért beszél. Ezen „állítólagos” levél kapcsán okirat hamisítás miatt büntetőeljárás van folyamatban az egyetemmel szemben. (Az említett levelet semmilyen körülmények között nem kaphattam meg. Az egyetem vezetősége teljesen tisztában volt azzal, hogy előzetes letartóztatásban vagyok, és nem tudok átvenni egy a gazdasági főigazgatóságra címzett levelet.)
5. A PTE SZMSZ szerint le kellett volna folytatni az újraengedélyezési eljárást. Annak tudatában, hogy a kártya a birtokomban van és aktív, mit tett az egyetem, az olvasható a PTE665184/2011. számú levél 2/b pontjában. Ugyanígy teljes körű elszámolást kellett volna elvégezni a korábbi tranzakciókról, amiről a levél 2/c pontja ír. Röviden: semmit sem tett.
6. Az egyetem 2011. augusztus 25. napig névre szóló analitikus nyilvántartást vezetett a birtokomban lévő kártyáról, melyet az SAP rendszer is aktív kártyaként tartott nyilván.
7. Az egyetem vezetői közötti 2011. augusztus 4. és 8. napja közötti elektronikus levélváltás témája a birtokomban lévő aktív kártya, melléklete az erről szóló pénzügyi riport.
8. 2011. augusztus 29-én személyesen találkoztam az egyetem rektorával, melynek során – elkerülendő az egykori kollégáim esetleges felelősségre vonását – kifejezetten arra kértem, hogy a kártya használatával kapcsolatban tévedésre hivatkozzak, mely kérésnek, a fenti okok miatt eleget tettem, akkor még nem tudtam, hogy az egyetem rektora 3 nappal korábban feljelentett.
9. Az egyetem és köztem létrejött Megállapodás 2. pont második mondata, valamint a záró rendelkezések magukért beszélnek.
10. Végezetül – csak mellékesen – megemlítem, hogy egy 500.000,- forintos napi limitű kártyával nem lehet 3,5 milliós rendelést, vásárlást eszközölni 2 nap alatt; továbbá a megrendelt és kiszállított 86 ezer forintos tétel annak ellenére az egyetem tulajdona a mai napig, hogy az általam képviselt társaságtól az eszközök vételárát az egyetem 2011. szeptember 1-én elfogadta.

Az egyetem mindvégig pontosan tudta, hogy a kártya a birtokomban van és aktív, ezt szándékosan nem vonta vissza, a szabályok változásáról szándékosan nem értesített, majd mikor ezt észlelte nemes egyszerűséggel feljelentett. (Az összes mellékelt okiratot, levelet a nyomozó hatóság tárta elém, azokat az egyetem szolgáltatta.)

Imhof Gábor