

Pécsi Városi Bíróság

Nyomozási és Szabálysértési Csoport

Pécs

Tisztelt Városi Bíróság!

Alulírott **Imhof Gábor** (Pécs, Holló dűlő 31/2, a.n.: Szajkó Erzsébet, szül: 1966.június 01.) a Baranya Megyei Főügyészség indítványára az alábbi észrevételt teszem:

1. Az ügyészség jogellenes magatartással okozott jelentős kár miatt folytat ellenem eljárást.
2. A Btk. 137 § (5) pont szerint büntetőeljárásban a **kár és a vagyonban okozott értékcsökkenés fogalmilag azonos kifejezések.**
3. A hatóság által az egyetemről beszerzett nyilatkozat szerint magaratásom a PTE vagyonában nem okozott értékcsökkenést. (nyomozati iratok: 6449-6453. oldal)

Most akkor, hogy is van ez Tisztelt Bíróság? **Vagyonban okozott értékcsökkenés hiányában folyik ellenem eljárás vagyonban okozott értékcsökkenés miatt?** (Rádásul mindezt 3,5 millió forint értékben, egy 500 ezer forintos napi limitű kártyával. Két nap alatt ez lehetetlen.)

Csak nekem tűnik úgy, hogy a fenti három pontban írt tények sehogy sem férnek meg egy logikai halmazban?

További ügynevezett „ellentmondás”, hogy miközben 2011. augusztus 11-én nem volt jogom a kártyát birtokolni és használni, mind e közben a 2011. 09. 05-én létrejött Megállapodás 2. pontjának második mondata szerint a jogosultságom a számlatulajdonos (PTE) álláspontja szerint 2011. augusztus 12-én szűnt meg. (a Megállapodás szintén a nyomozati iratok között található).

Ez volna az az alapos gyanú, mely miatt hat hónapja előzetes letartóztatásban vagyok?

Ha lehetőségem lenne szócikket írni az idegen szavak szótárába, akkor az „antagonizmus” kifejezéshez mindenképpen a fenti példákat használnám szemléltetéshez.

Pécs, 2012. február 28.

Tisztelettel:



Mellékletek:

- PTE 2011. december 27. napi levele
- 2011. szeptember 5-én kötött Megállapodás



Dr Pilisi Gábor Úr
r. Alezredes
Osztályvezető

**Nemzeti Nyomozó Iroda
Területi Főosztály
Dél-Dunántúli régió**

7621 Pécs
Légszeszgyár út 8.

Tisztelt Nyomozóhatóság!

A 29015-71/2010. bü. számú ügyben adatkérés iránti megkeresésükre a Pécsi Tudomány Egyetem képviselőjében Dr Bódis József rektor úr megbízásából az alábbiakat válaszolom:

1. Amennyiben egy egyetemi munkavállaló eszközöket vásárol oly módon, hogy azok vevője az egyetem, azaz igazolható módon, az egyetem nevében és képviselőjében választja ki és fizeti ki az ingóságok ellenértékét, úgy az ingó dolgok tulajdonjogát az egyetem szerzi meg.
A megvásárolt eszközről az eladó részéről az egyetem nevére, mint vevő részére kiállított számla esetén amennyiben az ellenérték az egyetem bankszámlájáról kerül kiegyenlítésre az adott dolog az egyetem tulajdonát képezi.
2. Ilyen vásárlás esetén az egyetem pénzeszközei a vételár összegével csökkennek.
3. Ilyen vásárlás esetén az egyetem tárgyi eszközleltára a vásárolt eszközzel kiegészül, a tárgyi eszközérték a beszerzési értékkel növekszik.
4. A fentiek szerinti vásárlás esetén az egyetem vagyoni helyzete nem változik, mivel a kiadásba került pénzösszeg helyére azonos értékű eszközvagyon került, csak a vagyonszerkezet változik.
5. Az egyetemi vagyon változása alapvetően nem függ az ellenérték kiegyenlítésének fizetési módjától, az jogi és számviteli értelemben közömbös a vagyonérték illetve a vagyonszerkezet változása szempontjából, pénzügyi szempontból lehetnek eltérések, mivel a különböző fizetési módok egymástól eltérő banki-, postai-, ügyviteli stb.. költségvonzattal járnak.
6. A kérdésben feltételezett helyzetben és feltételek mellett a megrendelés teljesítése esetén az adott eszköz a PTE tulajdonát képezi, figyelemmel az 1-es számú válaszban írtakra is, tehát az egyetem képviselőjében tett megrendelés alapján amennyiben az ellenértéket az egyetem számlájáról egyenlíti ki és az eladó az áruval kiállított számlán az egyetemet jelöli meg vevőként, az így megvásárolt ingóság jogszerű tulajdonosa az egyetem.



7. Az előbbi pont szerinti megrendelés teljesülése esetén az egyetem pénzeszközei a megrendelt eszköz ellenértékével csökkennek.
8. A 6. pontban írt megrendelés teljesülése esetén az egyetem tárgyi eszközei tárgyi leltár és érték szerint is a beszerzett eszközzel illetve annak értékével növekszik.
9. A 6. Pontban írt megrendelés teljesülése esetén az egyetem vagyoni helyzete nem változik, mivel a pénzeszközök csökkenésének értékével egyenlő értékben növekszik a tárgyi eszközök értéke, így a vagyon értéke nem, csak a vagyon szerkezet változik.
10. Az 5. pontban írt válasszal egyezően az egyetem vagyoni helyzetének változása a beszerzés tekintetében nem függ attól, hogy az ellenérték milyen fizetési módon kerül kiegyenlítésre, a különböző fizetési módok, különböző költségekkel járnak, amiért az egyes fizetési módokhoz a pénzügyi vonzata eltér.
11. A feltételezett esetben, a megrendelt eszközök a PTE tulajdonába kerülnek.
12. A feltételezett esetben, az egyetem pénzeszközei a vételár összegével csökkennek.
13. A feltételezett esetben, az egyetem tárgyi eszközei a megrendelt eszközökkel bővülnek mind tárgyi leltár mind érték szerint.
14. A feltételezett esetben, az egyetem vagyonában az ügylettel kapcsolatos tranzakciós költségeken mind kiadásokon túlmenően változás nem áll be, mivel a pénzvagyon csökkenésével egyenlő értékben növekszik az eszközvagyon.
15. A bankkártya letiltása egyrészt azért történt, hogy a bankkártya használatára már jogosulatlan személy további pénzügyi visszaéléseit megakadályozza, mivel a bankkártya letiltásával okafogyottá válik a kártya fizikai visszaszolgáltatásának kérdése, másrészt azért, hogy az egyetem számára szükségtelen, célszerűtlen, ezért az egyetem gazdálkodási, szűkebben beszerzési elveivel és konkrét rendelkezéseivel szembenálló megrendelést lemondja és ne növekedjen az egyetem kára azzal, hogy nem tervezett, nem felhasználható, de ténylegesen kifizetett eszközöket vásárol.

Megjegyzés:

A PTE szempontjából a jogsértő helyzetet az jelenti, hogy Imhof Gábor Úr személyében jogosulatlanul használta a dombornyomott VIP kártyát, mivel az előírások szerint a kártya használatára csak gazdasági főigazgatói munkaköréhez kapcsolódóan volt jogosultsága az pedig számára is nyilvánvaló volt, - már csak az ezzel kapcsolatos, részéről eredménytelen munkaügyi per ismeretében is - hogy a kártyahasználat időpontjában már nem volt a PTE gazdasági főigazgatója. Ezzel párhuzamosan jogosulatlan volt a megrendelt eszközök vásárlásának megkísérlése mivel a VIP kártya kizárólag utazás, szállás, étkezés céljaira használható fel, eszközvásárlásra nem.

Látszólagos, és csak a számvitel szabályai szerint maradt volna változatlan az egyetem vagyoni helyzete azáltal, hogy a kiadott vételárral azonos értékben növekedett volna az eszközérték, mivel a vételár kiegyenlítés tényleges likvid pénzkidást jelent, a megrendelt eszközök viszont az egyetem számára felhasználhatatlan ingóságokat jelentettek volna. A megrendelt eszközök nem is kerültek volna az egyetem birtokába, mivel a kiszállítás címeként Imhof Úr nem az egyetemet jelölte meg, így az esetlegesen számvitelileg nyilvántartásba kerülő eszközök fizikai valóságukban nem lettek volna az egyetem birtokában. A szükségtelenül beszerzett eszközök megszerzése további költségekkel és

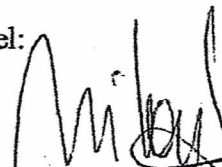


eszközök kényszerértékesítése nyilvánvalóan a beszerzési ár töredékén történhet. Így, bár számvitelileg az eladói számla szerinti beszerzési értéken kerül nyilvántartásba az egyébként szükségtelen eszköz, a kifizetett ellenérték valójában nem hasznosuló „kidobott” pénz.

A kártya rendeltetésére és felhasználására vonatkozó jogszabályhelyek és PTE szabályzatok szövegvonatait már korábban megküldtük a tisztelt nyomozóhatóságnak

Pécs, 2011. december 27.

Tisztelettel:


dr. Bilonka Béla
jogtanácsos
vagyongazdálkodási igazgató



MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről a

Pécsi Tudományegyetem (továbbiakban: PTE)
székhely: 7622 Pécs, Vasvári Pál u. 4.
OM-azonosító: FI58544;
képv.: Prof Dr. Bódis József rektor,
mint munkáltató

és

Imhof Gábor
lakcím: 7635 Pécs, Holló dűlő 31/2.,
mint közalkalmazott

között az alábbiak szerint:

1) Közalkalmazotti jogviszony megszüntetése közös megegyezéssel

Szerződő felek jelen megállapodás aláírásával, minden további intézkedés vagy nyilatkozat nélkül a PTE, mint munkáltató és Imhof Gábor, mint közalkalmazott között 2008. 01. 01. óta fennálló közalkalmazotti jogviszonyt 2011. 09. 05-i hatállyal közös megegyezéssel megszüntetik, a Kjt. 25. § (2) bek. a) pontja alapján.

Szerződő felek egyezően kijelentik, hogy a közalkalmazotti jogviszony megszüntetéséből eredően egymással szemben megtérítési igényük nincs; a pénzübeni járandóságokkal teljeskörűen elszámoltak, tekintettel Imhof Gábor főigazgatói megbízatásának visszavonásával kapcsolatban a PTE részéről már korábban teljesített kifizetésekre is. Imhof Gábor a PTE-vel szemben semmilyen jogcímen további követelést nem támaszt, a PTE-nek Imhof Gáborral szemben a közalkalmazotti jogviszony megszüntetéséhez kötődően elszámolási, kártérítési igénye nincs.

Felek kijelentik, hogy jelen megállapodásuk kizárólag a közalkalmazotti jogviszony megszüntetésére és a közvetlenül ahhoz kötődő elszámolásra vonatkozik, és nem érinti az Imhof Gáborral szemben folyamatban lévő büntetőeljárásban esetlegesen megállapításra kerülő bűncselekménnyel okozott károk megtérítését.

A jelen megállapodásra tekintettel felek az Imhof Gábor, mint felperes részéről a Pécsi Munkaügyi Bíróság előtt 8.M.1430/2010. számon indított és a felperes fellebbezése folytán másodfokon a Baranya Megyei Bíróságon folyamatban lévő per megszüntetését a bíróságtól közösen kérik, azzal, hogy a perben felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

2) VIP bankkártya használata

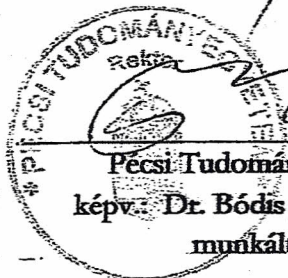
Imhof Gábor kijelenti, hogy a részére kiadott bankkártya felhasználásával 2011.08.11.-én az iskolai végzettségének és szakképzettségének megfelelő közalkalmazotti munkakör ellátása érdekében rendelt meg számítástechnikai eszközöket az Interneten..


A PTE kijelenti, hogy a 2011. 08. 11-i megrendeléseknél felhasznált bankkártyát 2011. 08. 12-én, mint kártyatulajdonos letiltatta, a kártya megszűnt, így ezzel a nappal Imhof Gábor kártyabirtoklásának, illetve kártyahasználatának jogosultsága is értelemszerűen megszűnt, a továbbiakban tárgytalan.

A PTE kijelenti, hogy Imhof Gábor 2011. 08. 11-i internetes rendeléseit követően a kártyaletiltás kapcsán a rendeléseket visszamondta, a visszamondott tételek ellenértékét a webáruház visszautalta, az Imhof Gábor részére kiszállított tételt pedig Imhof Gábor a PTE részére átutalással kiegyenlítette, így a 2011. 08. 11-i kártyafelhasználás pénzügyileg teljeskörűen rendezésre került, ebből eredően a PTE-nek kártérítési, illetve polgári jogi igénye Imhof Gáborral szemben nincs.


Szerződő felek kijelentik, hogy jelen megállapodás aláírását megelőzően jognyilatkozataik megtételéhez a jelen megállapodás szövegének ismeretében kellő idő állt rendelkezésükre, azt az összes körülmény részleteinek ismeretében alapos megfontolás után, jogi képviselőikkel folytatott előzetes konzultációt követően szándékuknak megfelelően írták alá.


Pécs, 2011. 09. 05.


Pécsi Tudományegyetem
képv.: Dr. Bódis József rektor
munkáltató



Imhof Gábor
közalkalmazott

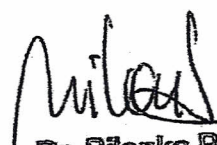
Ellenjegyző a PTE részéről:


Krutkai Józsefné dr.
gazdasági főigazgató


Krutkai Józsefné dr.
gazdasági főigazgató

Ellenjegyzem:
2011. 09. 05


DR. KELEMEN BALÁZS
ügyvéd
7621 Pécs, Jókai u. 30.
Adószám: 58602254-3-22
Tel./Fax: 72/ 215-330


Dr. Bilonka Béla
JOGTANÁCSGON 10. N. NY 169
2011. 09. 05.

