

## **Olvasópróba II.**

Én neveztem el az iratismertetést olvasópróbának, mert inkább hasonlít egy koreografált színházi előadáshoz, mint egy jogszerű eljárásához. A forgatókönyv írójának, íme, egy idézet a Példabeszédek könyvéből: „a gőg gyalázatot szül”.

No de most, hogy a nyomozást a hatóság – immár másodszor is – befejezte, ismét nem sértem a nyomozás érdekeit, ami mindennél fontosabb, ezért közzéteszem az olvasópróbáról készült jegyzőkönyvnek néhány jellemző szemelvényét, az alábbi megjegyzésekkel:

- Mit nyomoztak, ha nem nyomoztak?
- Mire volt jó ez a két hónapos cirkusz, miért (vagy kinek az érdekében) volt erre szükség?
- Vajon miért húzódik az eljárás 2011 novembere óta?
- Hová tűnt 2012. január 27 és március 6 napja között keletkezett mintegy 150 oldalnyi iratanyag?
- és végül: hova tűnt Damonn Hill?

Imhof Gábor

Eljáró:

március 6.

A Baranya Megyei Főügyészség a nyomozás továbbfolytatását rendelte el, melynek során az ügyben korábban már teljesített nyomozati cselekmény - az Ön vonatkozásában fogatosított iratismertetés - megismétlését továbbfolytatását rendelte el. Az eljárás tehát ismételtlen nyomozati szakban van.

Gyanúsított:

2012. március 02. napján a Pécsi Városi Bíróságon tett indítványában az ügyész közölte a bírósággal és velem, írásban is és szóban is, hogy a nyomozási határidő 2012. január 30. napján lejárt. A nyomozó hatóság szerint viszont ismét nyomozati szakban vagyok. A Be. szerint a Baranya Megyei Főügyészség a nyomozati határidőt nem jogosult meghosszabbítani. Korábbi közlés szerint a nyomozó hatóság a nyomozást már január 27. napján befejezte. A mai nappal ismételtlen nyomozati szakban vagyok. A mai nap és a január 27.-i befejezés közötti időszak nyomozati iratait szeretném megtekinteni.

Eljáró:

Ezen időszakban a nyomozás a ügyési szakban volt - vádelőkészítés - tehát ezen iratok nem állnak a nyomozó hatóság rendelkezésére.

Gyanúsított:

maius 12.

Az alábbi észrevételt kívánom tenni.

A nyomozó hatóság által is ismert 2012. 02. 23. napján kelt Legfőbb Ügyészségi határozatban foglaltak alapján folyik az iratismertetés a mai napig. A Legfőbb Ügyészség határozatának kelte óta eltelt 20 nap úgy, hogy a mai napig a legutolsó hivatalos információim szerint, melyet a Baranya Megyei főügyészség közölt 03. 02. napján a bíróság zárt ülésén, majd ezt követően a Pécsi Városi Bíróság közölt a mai napon, ezen információk alapján továbbra is úgy tudom, hogy a nyomozó hatóság a nyomozást 01. 27. napján befejezte és az iratokat vádemelési javaslattal küldte meg a Baranya Megyei Főügyészségnek. A nyomozási határidő 01. 30. napján lejárt, és az eljárás vádemelési szakban van. A fenti tények a Pécsi Városi Bíróság a mai napon kézbesített 16. Bny. 97/2012. számú végzésében is rögzítésre kerültek. Ezzel szemben a nyomozó hatóság 03. 06.-án azt közölte velem, hogy nyomozati szakban vagyok, és a nyomozási határidő meghosszabbításáról a mai napig sem én, sem jogi képviselőm határozatot nem kapott. Ilyen határozatot sem az ügyészség, sem a nyomozó hatóság részemre bemutatni nem tudott. Megemlíteném, hogy a nyomozási határidő meghosszabbítására, a Be. szerint kizárólag a Legfőbb Ügyészség jogosult. Annak érdekében, hogy közelítőleg információim legyenek több mint 600 napos előzetes letartóztatás, két éves titkos, és két éves nyílt nyomozás után, hogy az ellenem folyó eljárás egyáltalán milyen szakaszban van, kérem a nyomozó hatóságot, tájékoztasson arról, hogy a 01. 30.-án lejárt határidő hosszabbítását egyáltalán kezdeményezte-e?

Eljáró:

Tájékoztatom, hogy mivel a nyomozó hatóság a nyomozást vádemelési javaslattal 2012. 01. 27. napján lezárta, így ezt követően már a nyomozó hatóságnak nem áll módjában a nyomozás határidejének meghosszabbítása érdekében előterjesztést tenni, mivel az ügy már nem volt nyomozati szakban. Amennyiben a nyomozás határidejének meghosszabbítására sor került - ami egyébként a Baranya Megyei Főügyészség által megküldött iratokból látható - akkor azt a Baranya Megyei Főügyészség kellett, hogy kezdeményezze a Legfőbb Ügyészség felé.

Gyanúsított:

Panaszt kívánok előterjeszteni, mivel alapvető jogom tudomással bírni arról, hogy mi a büntetőjogi jogállásom. A nyomozási határidő lejárt 01. 30. napján, az ügyészség és a bíróság tájékoztatása szerint, vádemelési szakban vagyok. A nyomozó hatóság álláspontja szerint viszont a hatóság a nyomozást befejezte. Ennek ellenére a nyomozó hatóság szerint nyomozati szakban vagyok. Mindeközben a Legfőbb Ügyészségtől semmiféle határozattal nem rendelkezem. Méltánytalannak érzem az eljárást, és az alapvető szabadságok és emberi jogok védelméről szóló egyezményben biztosított emberi jogokat egyértelműen sérti, hogy 600 nap előzetes letartóztatás után pattogok, mint a ping-pong labda a nyomozó hatóság, az ügyészség, és a bíróság között. Mindegyik hatóság álláspontja eltérő a többiétől, mivel büntetőjogi jogállásomat sem tudja senki úgy megállapítani, hogy a fenti három hatóságok közül ne közölne rövid időn belül egy másik álláspontot.



Gyanúsított:

Mátécs 13.

A nyomozó hatóság első alkalommal 2011. 11. 11. napján tájékoztatott kihallgatásom során szóban arról, hogy az iratismertetés, várhatóan november közepén megkezdődik. A szóbeli tájékoztatás során jelen volt Dr. Kelemen Balázs jogi képviselőm is. Ezt követően jogi képviselőm tájékoztatott engem arról, hogy általa nem ismert ok miatt az iratismertetés halasztást szenved, melynek oka számára ismeretlen. 2011. 12. 22. napján kihallgatásom során Dr. Kelemen Balázs és Dr. Papp Géza jogi képviselőim jelenlétében a hatóság úgy tájékoztatott, hogy most már tényleg minden akadály elhárult az iratokat csak sorszámozni kell, és 2012. január közepén az iratismertetésre sor kerül. Ezen a napon szóban azt is közölte a nyomozó hatóság, hogy a korábban tervezett iratismertetés azért szenvedett halasztást, mert olyan bizonyítási indítványok érkeztek, melyeknek a hatóság kénytelen volt eleget tenni. Ugyanakkor az általam teljes körűen megismert iratok alapján megállapítható, hogy egyetlen egy ilyen indítvány érkezett 2011. 11. 14. napján, Dr. Trischler Bernadettől, mely indítványban kérteknek a hatóság nem is tett eleget, úgy hogy azt sem el nem utasította, sem helyben nem hagyta. Ezt követően 2012. 01. 18. napján iratismertetésre előállításra kerültem, mely alkalommal a hatóság egy olyan iratanyagot tárt elő, mely sem sorszámozva, sem összefűzve nem volt, holott egy hónappal korábban azt közölte, hogy már csak a sorszámozás van vissza. Az iratismertetést a fenti körülmények között nem kezdtem meg. Másnap jogi képviselőm, tájékoztatott róla, hogy a hatóságnak egy nap alatt sikerült az iratokat még is besorszámozni, melyre korábban egy hónap nem volt elegendő. Ezután január 23., 24., 25. napokon került sor ismét az iratismertetésre, melynek folytatását 25. napján az iratok teljeskörű megismerése nélkül a hatóság megtagadott. Ezt követően 2012. 03. 05. napjától folytatódott az iratismertetés a Legfőbb Ügyész utasítása alapján, és most 03. 13. napján az iratismertetés tervezett időpontjához képest öt hónappal később sem zárult le ez a viszonylag egyszerű eljárás. A hatóság fenti magatartása panaszom szerint mivel előzetes letartóztatásban vagyok sérti a Be. 136. §. (1) bekezdése, és 554/C. §. szerinti hivatali kötelezettségét. Kérem a panaszom kivizsgálását, és az eljárás szándékos és indokolatlan elhúzódsága miatt a felelősök megnevezését. Kérem a nyomozó hatóság nyilatkozzon azzal kapcsolatban, hogy a fenti panaszomat ki bírálja el?

Eljáró:

A panaszának elbírálására az ügyészség jogosult, mivel a nyomozó hatóság intézkedése ellen terjesztette elő.

Március 13.

Gyanúsított:

A nyomozó hatóság által is ismert Legfőbb Ügyészségi KF 5698/2010/24-I számú határozatával megállapította, hogy a nyomozó hatóság és az ügyészség úgy fejezte be a nyomozást, hogy nem biztosította az iratok teljes körű megismerését, valamint a hatóságok kötelesek az iratismertetés időtartamát úgy meghatározni, hogy a nyomozás befejezése előtt Be. 193. §. szerinti indítványtételi jog érvényre jusson, továbbá azt is, hogy a hatóságok kötelesek a Be. 193. §. szerinti jogokat biztosítani, mely jogok két jogintézményt takarnak. Egy részt az iratok teljes körű megismerésének a jogát, másrészt az iratok megismerését követően az indítványtételi jogot. A hatóság által 2012. 01. 25. napján megtagadott jogokat az MIB 1108/2010/275. számú határozat jogszerűnek tartotta, és ezzel a hatóság jogsértő magatartását további jogorvoslati lehetőség kizárásával jogerőre emelte. A hivatkozott felettes ügyészi határozat alapján a hatóságok kénytelenek utasításra jogsértő magatartásuknak véget vetni és az iratismertetést mely hangsúlyozottan a fent említett két önálló jogintézményből áll folytatni. Az itt leírtakból adódóan az eljárás 2012. 01. 27. napján jogellenesen vádemelési szakba került, ott volt egészen 2012. 03. 05. napjáig, majd ismételtlen nyomozati szakba került vissza, ahol a nyomozó hatóság már az első nap közölte velem, hogy indítványaimtól függetlenül bármi is történjék ismételtlen vádemelési javaslattal fogja megküldeni, így aztán az majd ismételtlen vádemelési szakba kerül. Az eljáró hatóságok szándékos kötelezettségzegő magatartása az eljárás teljesen indokolatlan és szándékos elhúzódsát, továbbá a védelemhez való jogtól történő megfosztást eredményezte. Mely utóbbi eredmény kizárólag a Legfőbb Ügyészség rendkívüli jogorvoslata miatt hárult el. Tették a hatóságok mindezt úgy, hogy több mint 600 napja vagyok előzetes letartóztatásban. A fenti magatartásukkal a hatóságok a jogtalan hátrány okozásának célzatával a Be. 554/C. §. 193. §., 136. §. (1) bekezdés, 60. §. (2) bekezdés, 11/2003. (NÜ.7) LÜ utasítás 21. §. (8) bekezdése és 38. §. (1) bekezdése szerinti hivatali kötelezettségüket szándékosan megszegték. Panaszom szerint kérem annak a megállapítását, hogy a fenti kötelezettségzegéssel elkövetett jogtalan hátrány okozásáért az eljárás indokolatlan és szándékos elhúzásáért kit terhel a felelősség és kérem a felelősök megnevezését.